



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud Brno-venkov v Brně rozhodl soudkyní JUDr. Irenou Hladíkovou, Ph.D., LL.M. ve věci **žalobkyně Obec Silůvky**, IČ 00488305, sídlem Prachatičky 39, PSČ 664 46 Silůvky, zastoupené JUDr. Zdeňkem Hrouzkem, advokátem sídlem Brno, PSČ 639 00, budova AZ TOWERU, Pražákova 1008/69, **proti žalované Obec Prštice**, IČ 00282405, sídlem Hlavní 1, PSČ 664 46, Prštice, zastoupené Mgr. Radovanem Vrbkou, advokátem advokátní kanceláře Vrbka, Štetina, Gregor – sdružení advokátů, sídlem Brno, PSČ 602 00, Rašínova 2, **o zaplacení,**

**t a k t o :**

**I. Žalovaná je p o v i n n a zaplatit žalobkyni úrok z prodlení 8 % ročně z částky 57.008,30 Kč od 4. března 2010 do 27. dubna 2010, 8 % ročně z částky 417.008,30 Kč od 28. dubna 2010 do 14. května 2010, 7,75 % ročně z částky 425.109,20 Kč od 15. dubna 2010 do 26. května 2010, 7,75 % ročně z částky 1.385.553,20 Kč od 27. května 2010 do 19. června 2015, 7,75 % ročně z částky 124.499 Kč od 20. června 2015 do zaplacení, vše do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozhodnutí.**

**II. Žalovaná je povinná zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v plné výši částkou 436.878,60 Kč k rukám právního zástupce žalobkyně do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozhodnutí.**

### **O d ů v o d n ě n í**

Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 29. dubna 2015, č. j. 19 Co 139/2014-387, byl potvrzen rozsudek Okresního soudu Brno-venkov ze dne 30. září 2013, č. j. 7 C 38/2012-313, ve výroku I. o zaplacení pohledávky 1.385.553,20 Kč a zrušen ve výroku II. o příslušenství pohledávky, ve výroku III. o náhradě nákladů řízení.

Soud 1. stupně po specifikaci požadovaného příslušenství pohledávky přisoudil žalobkyni úrok z prodlení podle § 517 odst. 2 občanského zákoníku ve spojení s § 1 nařízení vlády ČR č. 142/1994 Sb. ve znění účinném k 1. dni prodlení dlužníka poté, co žalovanou bylo částečně plněno. Mezi účastníky tak byl nesporný vždy 1.den prodlení, požadovaný úrok a výše pohledávky, den zaplacení, mimo požadovaný úrok z prodlení z částky 124.499 Kč od 20. června 2015 do zaplacení. Žalovaná tvrdila, že dne 19. června 2015 jednostranně započítla pohledávku žalované za žalobkyni ve výši 124.499 Kč a pohledávka žalobkyně v této výši zanikla. *Žalobkyně kategoricky popřela právní titul, správnost výše požadované částky k zaplacení ze strany žalované na základě daňového dokladu ze dne 11. března 2015, č. 15-002-00004 na částku 81.949 Kč, splatnost dne 10. dubna 2015, za dodávku surové vody za rok 2014, na základě daňového dokladu ze dne 11. března 2015, č. 15-002-00004 na částku 42.550 Kč, splatnost dne 10. dubna 2015, za dodávku surové vody za rok 2013. Žalobkyně nezpochybňovala, že dříve za dodávku surové vody platila; zpochybňovala tuto konkrétní tvrzenou pohledávku žalované co do základu a výše. Skutečnosti ohledně tvrzeného jednostranného započtení sdělila žalovaná žalobkyni přípisem ze dne 19. června 2015. Daňové doklady byly doručeny žalobkyni dne 25. března 2015. Peněžité splatné pohledávky se podle právního názoru žalované započítly podle § 1982 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., nového občanského zákoníku.*

Podáním dne 14. září 2015 žalovaná navrhla odročení jednání dne 18. září 2015 a u jednání dne 18. září 2015 upřesnila návrh na přerušení řízení do pravomocného skončení řízení ve věci vedené u Okresního soudu Brno-venkov pod sp. zn. 55 Exe 2391/2015. Návrh podle § 109 odst. 2 o. s. ř. byl zamítnut. Žalovaná tvrdila, že právě pro jednostranné započtení pohledávky 124.499 Kč má být exekuční řízení zastaveno. Návrh na zastavení exekuce podle § 55 a násl. zákona č. 120/2001 Sb. a odklad provedení exekuce podle § 54 odst. 5 zákona č. 120/2001 Sb. žalovaná jako povinná podala. Žalobkyně je oprávněnou v exekučním řízení. Tyto skutečnosti žalovaná doložila listinnými důkazy z exekučního řízení. Exekučním titulem je meritorní rozsudek v nyní projednávané věci. *Je tedy zřejmé, že žalobkyně popírá správnost výše tvrzené pohledávky žalované za žalobkyni a účinky jednostranného započtení nemohly nastat. Důkaz výpovědí svědka Ing. Jaroslava Kadlčíka, starosty obce Radostice, soud neprováděl, když žalovaná k tvrzení o splatné pohledávce předložila řadu daňových dokladů, na základě nichž byla dříve žalobkyně vyzvána k zaplacení za odběr surové vody a starosta obce Radostice nemůže jako svědek vyvrátit námitky žalobkyni ke správnosti výše výpočtu nyní*

*tvrzené pohledávky žalované za žalobkyní. Judikaturu Nejvyššího soudu ČR k jednostrannému započtení pohledávky, žalovanou citovanou, soud nijak nezpochybnuje; citovaná judikatura neřeší však situaci rozpornosti správnosti výpočtu a právního titulu pro plnění namítané v nyní projednávané věci ze strany žalobkyně ohledně základu a výše částky požadované žalovanou po žalobkyni.*

Žalovaná neprokázala započtení pohledávky a úrok z prodlení z částky 124.499 Kč od 20. června 2015 do zaplacení byl rovněž přisouzen.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř. Žalobkyně byla zcela úspěšná. Žalobkyně požadovanou náhradu nákladů řízení vyčíslila podáním ze dne 18. září 2015. Žalobkyně zaplatila soudní poplatek 69.580 Kč, splatný s podáním žaloby (rozšířením žaloby) a soudní poplatek 18.020 Kč, splatný s podáním odvolání. Náhrada nákladů právního zastoupení se sestává z odměny za zastupování podle § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb., ve znění od 1. září 2006 (příprava a převzetí věci, sepis žaloby, 2 x 10.020 Kč), z předmětu řízení 425.109,20 Kč. Z rozšířeného předmětu řízení 1.385.553,20 Kč byla přisouzena odměna za úkony rozšíření žaloby, podání ze dne 12. června 2012, jednání 9. ledna 2013 přesahující 2 hodiny, tj. 2 úkony, podání ze dne 17. ledna 2013, podání ze dne 22. ledna 2013, podání ze dne 30. dubna 2013, jednání 3. června 2013, podání ze dne 20. srpna 2013, jednání 21. srpna 2013, sepis závěrečného návrhu, jednání 30. září 2013 (polovina, vyhlášení rozhodnutí, 6.930 Kč). Za 1 úkon právní služby náleží podle § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb. odměna 13.860 Kč za účast u jednání pouze za účelem vyhlášení rozhodnutí 6.930 Kč v souladu s § 11 odst. 2 písm. f) vyhl. č. 177/1996 Sb. Podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. náleží ke každému úkonu právní služby paušální částky 300 Kč (15 x 300 Kč). Za odvolací řízení náleží náhrada nákladů právního zastoupení ve výši odměny za úkon právní služby 13.860 Kč podle § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb. za úkony vyjádření k odvolání žalované, sepis odvolání, jednání odvolacího soudu dne 29. dubna 2015. Podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. náleží ke každému úkonu právní služby paušální částky 300 Kč (3 x 300 Kč). Další náhrada nebyla přisouzena. Není zřejmá důvodnost porady se žalobkyní přesahující 2 hodiny a doplnění vyjádření mělo být již ve vyjádření k odvolání. V dalším stupni řízení před soudem 1. stupně náleží odměna z předmětu řízení odpovídajícího pouze úroku z prodlení (vyčísleno do rozhodnutí dne 25. září 2015 částkou 527.483,44 Kč). V předchozím stupni řízení nebylo příslušenství pohledávky žalobkyní specifikováno a zohledněn pro účely náhrady nákladů právního zastoupení byl pouze předmět řízení odpovídající požadované pohledávce. Podle § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb. náleží za 1 úkon odměna 10.420 Kč (jednání dne 22. července 2015, 18. září 2015, vyjádření k podání žalované ze dne 14. července 2015 a 15. července 2015 posouzeno obsahově jako 1 podání, vyjádření k podání žalované ze dne 10. září 2015, jednání 25. září 2015, vyhlášení rozhodnutí, 5.210 Kč). Podle § 137 odst. 3 o. s. ř. náleží k náhradě nákladů právního zastoupení dále navýšení 21% odpovídající dani z přidané hodnoty. Právní zástupce žalobkyně je plátcem DPH (60.618,60 Kč).

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu Brno-venkov.

Toto právo nemá ten, kdo se ho po vyhlášení rozhodnutí zcela vzdá.

Nebude-li povinnost uložená tímto vykonatelným rozhodnutím splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekucí.

V Brně dne 25. září 2015

Za správnost vyhotovení:

Jana Truksová

JUDr. Irena Hladíková, Ph.D., LL.M. v.r.

soudkyně