

JUDr. Zdeněk Hrouzek, advokát
Mgr. Olga Danková, advokátní koncipientka
Mgr. Lucie Landaufová, advokátní koncipientka

V Brně dne 20. prosince 2017

Vážený pan
Zdeněk Prax
starosta obce Silůvky

Obecní úřad Silůvky
Prachatičky 39
664 46 Silůvky

Věc: přehled vedených sporů, včetně jejich výsledků ve věci „ČOV Silůvky“

Vážený pane starosto,

dovoluji si Vám předložit aktualizovaný přehled vedených sporů, ve věci „ČOV Silůvky ke dni 18.12.2017:

V dané věci „ČOV Silůvky“ jsou, nebo byly vedeny tyto spory:

- 25 Nc 1301/2010** podáno dne 03.08.2010 u Okresního soudu Brno – venkov, věc: „**o návrhu obce Prštice na vydání předběžného opatření, kterým by se zakázalo pokračovat ve stavbě „ČOV“**“, žalobce obec Prštice, žalovaná obec Silůvky, řízení zastaveno Krajským soudem v Brně, usnesením ze dne 24.9. 2010, č.j. 13 Co 351/2010-137, který vyhověl podanému odvolání obce Silůvky a nařízené předběžné opatření zrušil, věc je tak pravomocně skočená. Vítězství ve sporu pro obec Silůvky. Náklady řízení obcí Prštice uhrazeny.
- 11 C 207/2010** podáno dne 03.08.2010 u Okresního soudu Brno - venkov, věc: „**o zdržení se neoprávněného zásahu do spoluvlastnického práva**“, žalobce obec Prštice, žalovaná obec Silůvky, žaloba vzata zpět ze strany obce Prštice, řízení zastaveno, věc pravomocně skončená. Vítězství ve sporu pro obec Silůvky. Náklady řízení obcí Prštice uhrazeny.
- 25 C 112/2011** podáno dne 02.06.2011, u Okresního soudu Brno - venkov, „o určení vlastnictví k pozemkům par.č. 1052 a par.č. 1054, pro k.ú. Silůvky, zapsané na LV 844 (pozemky pod „ČOV Silůvky“)“, žalobce obec Silůvky, žalovaná obec Prštice, žalobě bylo zcela vyhověno, věc pravomocně skončená. Vítězství ve sporu pro obec Silůvky. Náklady řízení obcí Prštice uhrazeny.
- 7 C 38/2012** podáno 14.02.2012 u Okresního soudu Brno - venkov, pro zaplacení **Kč 1.385.553,20**, s přísl., „o vydání bezdůvodného obohacení“, žalobce obec Silůvky, žalovaná obec Prštice, žalobě bylo zcela vyhověno, jak v části jistiny tak i příslušenství (úrok z prodlení z dlužné částky) potvrzeno odvolacím Krajským soudem v Brně pod č.j. 19 Co 139/2014 dne 29.04.2014, věc není dosud pravomocně skončená v části nákladů řízení a úroku z prodlení, kdy žalovaná obec Prštice provedla zápočet neexistující pohledávky na dlužný úrok. Vítězství ve sporu pro obec Silůvky. Náklady řízení obcí Prštice dosud nebyly uhrazeny. Bylo podáno odvolání do výroku o nákladech řízení a přísl. kdy řízení je přerušeno do doby pravomocného skončení řízení vedeného pod č.j. 55 EXE 2391/2015. V této věci je již vedena exekuce pod č.j. 030 EX 13914/15, (55 EXE 2391/2015) na majetek obce Prštice.

030EX 13914/15 25.06.2015 podán návrh výkon části soudního rozhodnutí 7 C 38/2012, exekuční řízení pro Kč 124.499,--. Exekuce je nařízena. Oprávněná obec Silůvky, povinná obec Prštice. Exekuce stále trvá.

55 EXE2391/15 Dne 17.08.2015 povinná podala návrh na zastavení exekuce. Povinná tvrdí, že část pohledávky oprávněné ve výši 124.499,- Kč zanikla formou jednostranného započtení, které povinná učinila dne 19. 6. 2015. V uvedené věci dne 05.04.2016 vydal Okresní soud Brno – venkov usnesení, kterým vyhověl návrhu povinné na zastavení exekuce, z důvodu zániku vymáhané pohledávky z důvodu jejího započtení (zaplacení). Rozhodnutí bylo napadeno odvoláním ze strany obce Silůvky, o kterém rozhodl Krajský soud v Brně pod č.j. 26 Co 314/206 dne 30.11.2017 tak, že rozhodnutí Okresního soudu Brno – venkov 55 EXE 2391/2015-205 ze dne p 05.04.2016 potvrdil, ale změnil právní důvody, proč tak učinil, když potvrdil právní názor obce Silůvky ohledně tzv. bezdůvodného obohacení. Rozhodnutí není dosud doručeno, a není proto ani v právní moci. Z důvodu právní jistoty a s ohledem na odůvodnění rozhodnutí Krajského soudu v Brně, kdy přisvědčil právnímu názoru obce Silůvky, bych doporučoval podat v dané věci dovolání, které ostatně i připustil Krajský soud v Brně v rámci svého odůvodnění.

14 C 20/2014 podáno 25.01.2014 u Okresního soudu Brno - venkov, žalobce obec Silůvky, žalovaná obec Prštice, pro zaplacení **Kč 3.063.782,65 s přísl.** „ o vydání bezdůvodného obohacení“, žalobce obec Silůvky, žalovaná obec Prštice, řízení ve věci bylo přerušeno do skončení řízení 7 C 38/2012. Předpokládám pak úspěch ve sporu pro obec Silůvky stejně jako v předchozím řízení 7 C 38/2012, a to s ohledem na stejný skutkový základ.

11 C 20/2014 podáno 25.01.2014 Okresní soud Brno - venkov, pro zaplacení Kč 985.040,24 s přísl., „provozní náklady“, žalobce obec Silůvky, žalovaná obec Prštice, za roky 2011 a 2012, dne 02.04.2014 došlo k zápočtu obce Silůvky na povinnost obce Prštice a tím i ke snížení závazku a ke zpětvzetí žaloby na Kč 941.042,94 dne 03.10.2014 byla žaloba rozšířena o provozní náklady za rok 2013 na částku 1.321.975,94 za provozní náklady, dne 20.10.2015 došlo k rozšíření žaloby o provozní náklady za rok 2014 na Kč 1.703.263,94 a dne 16.08.2016 došlo k rozšíření žaloby o provozní náklady za rok 2015 na částku Kč 2.060.613,94 spolu s příslušenstvím. Dne 14.08.2017 pak došlo k rozšíření žaloby o provozní náklady za rok 2016 na částku ve výši Kč 2.428.267,94 spolu:

- s 8,75 % úrokem z prodlení p.a. z částky ve výši 221.021,- Kč od 30.12.2011 do zaplacení,
- s 8,75 % úrokem z prodlení p.a. z částky ve výši 342.330,58 Kč od 1.8.2012 do zaplacení,
- s 8,05 % úrokem z prodlení p.a. z částky ve výši 421.688,38 Kč od 16.9.2013 do 27.3.2014,
- s 8,05 % úrokem z prodlení p.a. z částky ve výši 364.085,23 Kč od 28.3.2014 do zaplacení,
- s 8,05 % úrokem z prodlení p.a. z částky ve výši 380.933,- Kč od 1.5.2014 do zaplacení,
- s 8,05 % úrokem z prodlení p.a. z částky ve výši 381.288,- Kč od 1.6.2015 do zaplacení
- s 8,05 % úrokem z prodlení p.a. z částky 357.350,- Kč od 1.7.2016 do zaplacení,
- s 8,05 % úrokem z prodlení p.a. z částky 367.654,- Kč od 1.6.2017 do zaplacení.

V dané věci je řízení přerušeno na neurčito za účelem vypracování znaleckého posudku na posouzení výše účtovaných nákladů. Předpokládám pak úspěch ve sporu pro obec Silůvky stejně jako v předchozím, a to s ohledem na stejný skutkový základ, kdy o předmětu sporu se již vyjádřil i odvolací Krajský soud v Brně, dne 26.04.2017 pod č.j. 13 Co 144/2016-385, který v rámci odůvodnění svého rozhodnutí, o zrušení usnesení Okresního soudu Brno – venkov č.j. 11 C 20/2014-304 ze dne 15.04.2016 o přerušení řízení, **konstatoval, že obec Prštice vypouští odpadní vody, za které neplatí.**

Ze skutkových podkladů shromážděných v dosavadním průběhu řízení je patrné, že provozování kanalizace zajišťovala v období, za které požaduje náhradu, žalobkyně, aniž jí za to žalovaná poskytla jakoukoliv úplatu. Posouzení otázky vlastnictví žalované ke kanalizaci a ČOV či platnosti Smlouvy ze dne 14.4.1994 v jiném řízení nic nezmění na tom, že za poskytnuté služby žalobkyni, jejíž vlastnictví k části kanalizace a spoluvlastnictví ČOV a další části kanalizace není zpochybněno, nic neuhradila, čímž se na její úkor obohatila.

8 C 394/2015, dne 08.12.2015 podána žaloba u Okresního soudu Brno - venkov, „o určení neplatnosti smlouvy o dokončení výstavby a provozování ČOV“, žalobce obec Prštice, žalovaná obec Silůvky, věc není dosud pravomocně skončená, dne byl 10.10.2017 doručen rozsudek Okresního soudu Brno-venkov ze dne 8.9.2017, č.j. 8 C 394/2015-348, kterým bylo rozhodnuto následovně:

- I. Zamítá se návrh, jímž se žalobkyně domáhá určení, že Smlouva o dokončení výstavby a provozování společné čistírny odpadních vod a hlavního přivaděče z obce Prštice do čistírny odpadních vod v katastrálním území obce Silůvky, uzavřená dne 14.4.1994, je neplatná.*
- II. Určuje se, že žalovaná je výlučným vlastníkem budovy bez čísla popisného nebo čísla evidenčního, stojící na pozemku parc. č. 1054 v k.ú. Silůvky, která je zapsaná na listu vlastnictví číslo 844 pro obec a katastrální území Silůvky u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, pracoviště Brno-venkov.*
- III. Žalobkyně je povinna nahradit žalované náklady řízení ve výši 29.312,- Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, k rukám JUDr. Zdeňka Hrouzka, advokáta v Brně.*
- IV. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 27.730,- Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, k rukám Mgr. Radovana Vrbky, advokáta v Brně.*

V dané věci pak bylo jak obcí Prštice, tak i obcí Silůvky, podáno odvolání, ze strany obce Silůvky pouze do výroku č.II.a IV. rozsudku OS Brno - venkov ze dne 08.09.2017, a to z důvodů uvedených v ustanovení § 205 odst. 2 písm. c) zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, tedy že řízení je postiženo jinou vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci a g) tedy že rozhodnutí soudu prvního stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci, kdy soud nebral v úvahu že žalobkyně spoluvlastnický podíl o velikost id. ½ k budově a ČOV v k.ú. Silůvky nezískala na základě Smlouvy z roku 1994, ale získala jej originálním způsobem – přírůstkem věci, tzv. akcesí. V tomto případě tak nešlo o převod spoluvlastnického práva, ale spoluvlastnické právo vzniklo nezávisle na nějakém předchůdci a proto tedy souhlas zastupitelstva k nabytí takového majetku nebyl nutný.

8 C 156/2017 žaloba podána 03.08.2017 u Okresního soudu Brno - venkov, ve věci „o určení vlastnictví k majetku v k.ú. Silůvky vedené pod IČME 6216-747815-00488305-4/1“, žalobce obec Prštice, žalovaná obec Silůvky, věc není dosud pravomocně skončená, ale dle mého názoru žaloba bude zamítnuta, z důvodu nedostatku naléhavého právního zájmu žaloby na určení a dále z důvodu vadných skutkových okolností uvedených v žalobě, kdy žalobce - obec Prštice se domáhá určení vlastnictví k majetku a to s ohledem na stejný skutkový základ jako v předchozím případě 8 C 394/2015.

JUDr. Zdeněk Hrouzek, advokát