

JUDr. Zdeněk Hrouzek, advokát
Mgr. Olga Danková, advokátní koncipientka
Mgr. Lucie Landaufová, advokátní koncipientka

V Brně dne 28. srpna 2018

Vážený pan
Zdeněk Prax
starosta obce Silůvky

Obecní úřad Silůvky
Prachatičky 39
664 46 Silůvky

Věc: Přehled vedených sporů, včetně jejich výsledků ve věci „ČOV Silůvky“

Vážený pane starosto,

dovoluji si Vám předložit aktualizovaný přehled vedených sporů, ve věci „ČOV Silůvky ke dni 27.8.2018.

Ve věci „ČOV Silůvky“ jsou, nebo byly vedeny tyto spory:

UKONČENÉ SPORY:

25 Nc 1301/2010	OS Brno-venkov	Žaloba podána dne 3.8.2010
	o návrhu obce Prštice na vydání předběžného opatření, kterým by se zakázalo pokračovat ve stavbě „ČOV“	
	Žalobce	Obec Prštice
	Žalovaný	Obec Silůvky
	Řízení zastaveno Krajským soudem v Brně, usnesením ze dne 24.9. 2010, č.j. 13 Co 351/2010-137, který vyhověl podanému odvolání obce Silůvky a nařízené předběžné opatření zrušil, věc je tak pravomocně skočená.	
	Vítězství ve sporu pro obec Silůvky. Náklady řízení obcí Prštice uhrazeny.	

11 C 207/2010	OS Brno-venkov	Žaloba podána dne 3.8.2010
	o zdržení se neoprávněného zásahu do spoluvlastnického práva	
	Žalobce	Obec Prštice
	Žalovaný	Obec Silůvky
	Žaloba vzata zpět ze strany obce Prštice, řízení zastaveno, věc pravomocně skončená	
	Vítězství ve sporu pro obec Silůvky. Náklady řízení obcí Prštice uhrazeny.	

25 C 112/2011	OS Brno-venkov	Žaloba podána dne 02.06.2011
	o určení vlastnictví k pozemkům par.č. 1052 a par.č. 1054, pro k.ú. Silůvky, zapsané na LV 844 (pozemky pod „ČOV Silůvky“)	
	Žalobce	Obec Silůvky
	Žalovaný	Obec Prštice
	Žalobě bylo zcela vyhověno, věc pravomocně skončená.	
	Vítězství ve sporu pro obec Silůvky. Náklady řízení ve výši 29.926,- Kč obcí Prštice uhrazeny.	

PROBÍHAJÍCÍ SPORY:

7 C 38/2012	OS Brno-venkov	Žaloba podána dne 14.02.2012
	pro zaplacení Kč 1.385.553,20, s přísl., o vydání bezdůvodného obohacení (rekonstrukce I.)	
	Žalobce	Obec Silůvky
	Žalovaný	Obec Prštice
	<p>Žalobě bylo zcela vyhověno jak v části jistiny, tak i příslušenství (úrok z prodlení z dlužné částky) potvrzeno odvolacím Krajským soudem v Brně pod č.j. 19 Co 139/2014 dne 29.04.2014. Dne 14.05.2018 pak byl rozsudek Okresního soudu Brno - venkov ze dne 25.09.2015, č.j. 7 C 38-2012-541 potvrzen i v části výroku II., kterým byla žalované uložena povinnost zaplatit žalobkyni úrok z prodlení 8 % ročně z částky 57.008,30 Kč od 4. března 2010 do 27. dubna 2010, 8 % ročně z částky 417.008,30 Kč od 28. dubna 2010 do 14. května 2010, 7,75 % ročně z částky 425.109,20 Kč od 15. dubna 2010 do 26. května 2010, 7,75 % ročně z částky 1.385.553,20 Kč od 27. května 2010 do 19. června 2015, vše do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozhodnutí. Žalovaná tuto částku celkem ve výši 549.994,53 Kč, jakožto zákonný úrok z prodlení a to dle rozsudku Okresního soudu Brno-venkov č.j. 7 C 38/2012-541 ze dne 25.9.2015, v souladu s usnesením Krajského soudu v Brně č.j. 19 Co 38/2016-621 ze dne 14.5.2018 a dále částka ve výši 436.878,60 Kč, sestávající z nákladů řízení dle rozsudku Okresního soudu Brno-venkov Č.j. 7 C 38/2012-541 ze dne 25.9.2015, v souladu s usnesením Krajského soudu v Brně č.j. 19 Co 38/2016-621 ze dne 14.5.2018, uhradila dne 3.7.2018. Celkem tedy uhradila obec Prštice navíc částku ve výši 986.873,13 Kč.</p>	
	Aktuálně bylo podáno dovolání k Nejvyššímu soudu ze strany obce Prštice – navrhuje zrušení usnesení Krajského soudu v Brně č.j. 19 Co 38/2016-621 ze dne 14.5.2018.	

030 EX 13914/15	Exekutor	Exekuční návrh podán 25.06.2015
	návrh výkonu části soudního rozhodnutí 7 C 38/2012 - exekuční řízení pro Kč 124.499,- Kč	
	Oprávněná	Obec Silůvky
	Povinná	Obec Prštice
	Exekuce je nařízena a stále trvá (souvisí se sp. zn. 55 EXE 2391/15 níže).	

55 EXE 2391/15	OS Brno-venkov	Návrh podán povinnou dne 17.08.2015
	návrh na zastavení exekuce pro Kč 124.499,- Kč, č.j. 030 EX 13914/15	
	Oprávněná	Obec Silůvky
	Povinná	Obec Prštice
	<p>Povinná tvrdí, že část pohledávky oprávněné ve výši 124.499,- Kč zanikla formou jednostranného započtení, které povinná učinila dne 19. 6. 2015. V uvedené věci dne 05.04.2016 vydal Okresní soud Brno – venkov usnesení, kterým vyhověl návrhu povinné na zastavení exekuce, z důvodu zániku vymáhané pohledávky z důvodu jejího započtení (zaplacení). Rozhodnutí bylo napadeno odvoláním ze strany obce Silůvky, o kterém rozhodl Krajský soud v Brně pod č.j. 26 Co 314/206 dne 30.11.2017 tak, že rozhodnutí Okresního soudu Brno – venkov 55 EXE 2391/2015-205 ze dne 05.04.2016 potvrdil, ale změnil právní důvody, proč tak učinil, když potvrdil právní názor obce Silůvky ohledně tzv. bezdůvodného obohacení.</p>	
	Dne 3.4.2018 bylo podáno obcí Silůvky dovolání k Nejvyššímu soudu , kdy je navrženo zrušení usnesení jak Okresního soudu Brno-venkov, tak Krajského soudu v Brně.	

14 C 20/2014	OS Brno-venkov	Žaloba podána dne 25.01.2014
---------------------	----------------	------------------------------

pro zaplacení 3.063.782,65 Kč s přísl., o vydání bezdůvodného obohacení (rekonstrukce II.)	
Žalobce	Obec Silůvky
Žalovaný	Obec Prštice
Řízení ve věci bylo přerušeno do skončení řízení 8 C 394/2015. Předpokládám pak úspěch ve sporu pro obec Silůvky stejně jako v předchozím řízení 7 C 38/2012, a to s ohledem na stejný skutkový základ.	

11 C 20/2014	OS Brno-venkov	Žaloba podána dne 25.01.2014
pro zaplacení 985.040,24 Kč s přísl., „provozní náklady“ (stočné)		
Žalobce		Obec Silůvky
Žalovaný		Obec Prštice
<p>Za roky 2011 a 2012, dne 02.04.2014 došlo k zápočtu obce Silůvky na povinnost obce Prštice, a tím i ke snížení závazku a ke zpětvzetí žaloby na Kč 941.042,94, dne 03.10.2014 byla žaloba rozšířena o provozní náklady za rok 2013 na částku 1.321.975,94 za provozní náklady, dne 20.10.2015 došlo k rozšíření žaloby o provozní náklady za rok 2014 na Kč 1.703.263,94 a dne 16.08.2016 došlo k rozšíření žaloby o provozní náklady za rok 2015 na částku Kč 2.060.613,94 spolu s příslušenstvím. Dne 14.08.2017 pak došlo k rozšíření žaloby o provozní náklady za rok 2016 na částku ve výši Kč 2.428.267,94 spolu s příslušenstvím. Dne 29.1.2018 pak došlo k rozšíření žalobního návrhu o částku za převzetí odpadních vod za rok 2016 ve výši 367.654,- Kč, přičemž v částce ve výši 66.670,- Kč došlo k započtení pohledávky na pohledávku žalované za odběr surové vody. Žalobkyně tak na faktuře č. 2017100 vystavené dne 2.5.2017 splatné dne 31.5.2017 za rok 2016 požadovala po započtení částku ve výši 300.984,- Kč, tj. celková žalovaná částka činila výši 2.361.597,94 Kč. Žalovaná dále žalobkyni vyúčtovala odběr surové vody spotřebované obcí Silůvky v roce 2017 účetním dokladem č. 18-002-00005 ze dne 14.2.2018 splatným dne 16.3.2018 na částku ve výši 46.690,- Kč. Dne 26.3.2018 učinila žalobkyně právní úkon, kterým jednostranně započtetla svoji pohledávku z faktury č. 2017100 vystavené dne 2.5.2017 na pohledávku žalované. Po provedeném zápočtu z výše uvedených pohledávek zůstává k dnešnímu dni pohledávka obce Silůvky za obcí Prštice na faktuře č. 2017100 vystavené dne 2.5.2017 splatné dne 31.5.2017 částka ve výši 254.294,- Kč. Po započtení tak činila celková dlužná částka celkem 2.314.907,94 Kč. Následně došlo k rozšíření žaloby o provozní náklady za rok 2017 ve výši 353.108,- Kč.</p> <p>Celková částka, kterou tak po žalované žalobkyně požaduje z titulu úhrady provozních nákladů tak činí celkem 2.668.015,94 Kč. Výpočet úroků z prodlení se řídí podle legislativy platné v období, kdy k prodlení došlo. Navrhujeme tedy, aby žalované byla uložena povinnost uhradit žalobkyni částku ve výši 2.668.015,94 Kč spolu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - s 8,75 % úrokem z prodlení p.a. z částky ve výši 221.021,- Kč od 30.12.2011 do zaplacení, - s 8,75 % úrokem z prodlení p.a. z částky ve výši 342.330,58 Kč od 1.8.2012 do zaplacení, - s 8,05 % úrokem z prodlení p.a. z částky ve výši 421.688,38 Kč od 16.9.2013 do 27.3.2014, - s 8,05 % úrokem z prodlení p.a. z částky ve výši 364.085,23 Kč od 28.3.2014 do zaplacení, - s 8,05 % úrokem z prodlení p.a. z částky ve výši 380.933,- Kč od 1.5.2014 do zaplacení, - s 8,05 % úrokem z prodlení p.a. z částky ve výši 381.288,- Kč od 1.6.2015 do zaplacení - s 8,05 % úrokem z prodlení p.a. z částky 357.350,- Kč od 1.7.2016 do zaplacení, - s 8,05 % úrokem z prodlení p.a. z částky 367.654,- Kč od 1.6.2017 do 29.1.2018, - s 8,05 % úrokem z prodlení p.a. z částky 300.984,- Kč od 30.1.2018 do 26.3.2018, - s 8,05 % úrokem z prodlení p.a. z částky 254.294,- Kč od 27.3.2018 do zaplacení, - s 8,50 % úrokem z prodlení p.a. z částky 353.108,- Kč od 1.6.2018 do zaplacení, <p>a to vše do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.</p> <p>V dané věci není jednání dosud nařízeno. Předpokládám pak úspěch ve sporu pro obec Silůvky stejně jako v předchozím, a to s ohledem na stejný skutkový základ, kdy o předmětu sporu se již vyjádřil i odvolací Krajský soud v Brně, dne 26.04.2017 pod č.j. 13 Co 144/2016-385, který v rámci odůvodnění svého rozhodnutí, o zrušení usnesení Okresního soudu Brno – venkov č.j. 11 C 20/2014-304 ze dne 15.04.2016 o přerušení řízení, konstatoval, že obec Prštice vypouští odpadní vody, za které neplatí: „Ze skutkových podkladů shromážděných v dosavadním průběhu řízení je</p>		

	<p><i>patrné, že provozování kanalizace zajišťovala v období, za které požaduje náhradu, žalobkyně, aniž jí za to žalovaná poskytla jakoukoliv úplatu. Posouzení otázky vlastnictví žalované ke kanalizaci a ČOV či platnosti Smlouvy ze dne 14.4.1994 v jiném řízení nic nezmění na tom, že za poskytnuté služby žalobkyni, jejíž vlastnictví k části kanalizace a spoluvlastnictví ČOV a další části kanalizace není zpochybněno, nic neuhradila, čímž se na její úkor obohatila.“</i></p> <p>Aktuálně byl vypracován znalecký posudek, kterým měl znalec Ing. Pavel Peroutka určit výši stočného za období let 2010-2015 a vypracovat kalkulaci ceny za převzatou vodu odpadní. Proti danému znaleckému posudku budou obcí Silůvky podávány námitky, když znalecký posudek neobsahuje podstatné náležitosti a dále z něj není patrné, jak znalec dospěl k uvedeným závěrům.</p>
--	---

8 C 394/2015	OS Brno-venkov	Žaloba podána dne 08.12.2015
	o určení neplatnosti smlouvy o dokončení výstavby a provozování ČOV	
	Žalobce	Obec Prštice
	Žalovaný	Obec Silůvky
	<p>Věc není dosud pravomocně skončená, dne 10.10.2017 byl doručen rozsudek Okresního soudu Brno-venkov ze dne 8.9.2017, č.j. 8 C 394/2015-348, kterým bylo rozhodnuto následovně:</p> <p><i>I. Zamítá se návrh, jímž se žalobkyně domáhá určení, že Smlouva o dokončení výstavby a provozování společné čistírny odpadních vod a hlavního přivaděče z obce Prštice do čistírny odpadních vod v katastrálním území obce Silůvky, uzavřená dne 14.4.1994, je neplatná.</i></p> <p><i>II. Určuje se, že žalovaná je výlučným vlastníkem budovy bez čísla popisného nebo čísla evidenčního, stojící na pozemku parc. č. 1054 v k.ú. Silůvky, která je zapsaná na listu vlastnictví číslo 844 pro obec a katastrální území Silůvky u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, pracoviště Brno-venkov.</i></p> <p><i>III. Žalobkyně je povinna nahradit žalované náklady řízení ve výši 29.312,- Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, k rukám JUDr. Zdeňka Hrouzka, advokáta v Brně.</i></p> <p><i>IV. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 27.730,- Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, k rukám Mgr. Radovana Vrbky, advokáta v Brně.</i></p> <p>V dané věci pak bylo jak obcí Prštice, tak i obcí Silůvky, podáno odvolání, ze strany obce Silůvky pouze do výroku č. II. a IV. rozsudku OS Brno - venkov ze dne 08.09.2017, kdy soud nebral v úvahu, že žalobkyně spoluvlastnický podíl o velikost id. 1/2 k budově a ČOV v k.ú. Silůvky nezískala na základě Smlouvy z roku 1994, ale získala jej originárním způsobem – přírůstkem věci, tzv. akcesí. V tomto případě tak nešlo o převod spoluvlastnického práva, ale spoluvlastnické právo vzniklo nezávisle na nějakém předchůdci, a proto tedy souhlas zastupitelstva k nabytí takového majetku nebyl nutný.</p>	
	Jednání je nařízeno na den 18.10.2018.	

8 C 156/2017	OS Brno-venkov	Žaloba podána dne 03.08.2017
	o určení vlastnictví k majetku v k.ú. Silůvky vedené pod IČME 6216-747815-00488305-4/1	
	Žalobce	Obec Prštice
	Žalovaný	Obec Silůvky
	<p>Věc není dosud pravomocně skončená, ale dle mého názoru žaloba bude zamítnuta, z důvodu nedostatku naléhavého právního zájmu žaloby na určení a dále z důvodu vadných skutkových okolností uvedených v žalobě, kdy žalobce - obec Prštice se domáhá určení vlastnictví k majetku, a to s ohledem na stejný skutkový základ jako v předchozím případě 8 C 394/2015.</p>	
	Jednání je nařízeno na den 26.9.2018.	

JUDr. Zdeněk Hrouzek, advokát