

JUDr. Zdeněk Hrouzek, advokát
JUDr. Lucie Kedrová, advokátka
Mgr. Olga Danková, advokátní koncipientka

V Brně dne 15. října 2026

Vážený pan
Zdeněk Prax
starosta obce Silůvky

Obecní úřad Silůvky
Prachaticky 39
664 46 Silůvky

Věc: Přehled vedených sporů

Vážený pane starosto,

dovoluji si Vám předložit aktualizovaný přehled vedených sporů, ve kterých zastupuji Obec Silůvky.

PROBÍHAJÍCÍ SPORY:

33 C 185/2026	OS Brno-venkov	Žaloba podána dne 19.6.2026
	O zaplacení 84.400,- Kč s přísl. za průtahy v řízení	
	Žalobce	Obec Silůvky
	Žalovaný	ČR – Ministerstvo spravedlnosti
	Za obec Silůvky jsme podali žádost o přiměřené zadostiučinění za průtahy v soudním řízení, a to ve výši 200.000,- Kč. Dle Stanoviska MS ze dne 16.6.2026 bylo obci Silůvky poskytnuto zadostiučinění ve výši 115.600,- Kč. Žalobou o náhradu nemajetkové újmy za průtahy v soudním řízení je požadováno po žalované úhrady i zbylých 84.400,- Kč. Ve věci doposud nebylo nařízeno jednání.	
	Věc není skončena.	

137 EX 9726/26	Exekutorský úřad Brno-venkov – JUDr. Petr Kocián, soudní exekutor	Vyrozumění o zahájení exekuce ze dne 27.5.2026
	Vymožení pohledávky ve výši 1.818.175,32 Kč s přísl.	
	Oprávněný	Obec Silůvky
	Povinný	Obec Prštice
	Dle pravomocného rozsudku Krajského soudu v Brně vznikla obci Silůvky pohledávka ve výši 1.818.175,32 Kč za obcí Prštice. Jelikož tato pohledávka nebyla dobrovolně uhrazena, podala obec Silůvky exekuční návrh. Obec Prštice navrhla zastavení exekuce dne 24.6.2026, neboť započetla tento svůj dluh (uvádí ve výši 1.902.461,63 Kč) na pohledávku ve výši 5.576.269,06 Kč, kterou eviduje vůči obci Silůvky z titulu uhrazených nákladů na vybudování ČOV. Tuto pohledávku však obec Silůvky považují za spornou, promlčenou a se započtením ani se zastavením exekuce nesouhlasí.	
	Soud prvního stupně vydal dne 24.9.2026 usnesení, kterým návrh povinné na zastavení exekuce zamítnul. Uvedl, že pohledávka povinné, kterou započetla na pohledávku oprávněné je pohledávkou nejistou a neurčitou, která není k započtení způsobilá.	
	Věc není skončena.	

8 C 267/2021	OS Brno-venkov	Žaloba podána dne 11.10.2021
O vydání bezdůvodného obohacení ve výši 5.576.269,06 Kč s přísl.		
Žalobce		Obec Prštice
Žalovaný		Obec Silůvky
<p>Podanou žalobou se žalobce domáhá zaplacení částky ve výši 5.576.269,06 Kč s přísl., z titulu Žalobkyně se podanou žalobou ze dne 08.10.2021 domáhá po žalované zaplacení částky ve výši 5.576.269,06 Kč s přísl., a to na základě skutečnosti, že měla provést v minulosti (v období let 1994 až 2010) ve prospěch žalované, platby, jejichž součet tvoří žalovanou jistinu, související s jejím podílovým vlastnictvím ČOV Silůvky, když na základě rozsudku OS Brno – venkov č.j. 8 C 394/2015-348 ze dne 8.9.2017 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně č.j. 13 Co 286/2017-398 dne 18.10.2018, rozsudku Okresního soudu Brno - venkov č.j. 8 C 156/2017-243 ze dne 24.7.2019, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně č.j. 13 Co 246/2019-286 ze dne 24.1.2020 došlo k určení, že žalobkyně nikdy nebyla podílovým spoluvlastníkem ČOV Silůvky a kanalizačního přivaděče. Na tomto základě se pak žalobkyně po žalované domáhá vydání plnění, které v dané souvislosti v minulosti poskytla žalované z titulu svého spoluvlastnictví.</p> <p>Žalovaná se brání tím, že namítá, že by všechny provedené platby souvisely s výstavbou ČOV Silůvky, jejímž vlastníkem je v současné době žalovaná. Žalobkyně kromě výpisů z bankovního účtu u některých plateb, nijak neprokazuje, na jakém právním základě, za co ve skutečnosti tedy byla platba provedena. Zda se jednalo o úhradu vystavené faktury žalovanou v souvislosti s výstavbou ČOV, nebo v souvislosti s rekonstrukcí ČOV, případně zda se nejednalo o jiné úhrady za jiné služby poskytované žalovanou (čištění odpadních vod, údržba chodníku „U černé cestičky“ apod). Žalobkyně nijak přesně neprokazuje přesnou specifikaci pohledávek jistiny. Dále obrana žalované spočívá na té skutečnosti, že žalobkyně domáhá úhrady pohledávek, které byly <u>uhrazeny v období let 1994 až 2010</u>, v tomto směru tedy vznesla žalovaná <u>namítku promlčení těchto pohledávek</u>, a to z důvodu uplynutí objektivní 10 leté lhůty, která počala běžet vždy hned následující den po zaplacení, té které jednotlivé pohledávky, tak jak ji specifikovala žalobkyně v rozmezí let 1994-2010. Poslední specifikovaná pohledávka pak byla žalobkyní uhrazena dne 13.04.2010 a promlčení tak počalo plynout dne 14.04.2010 a skončilo dne 14.04.2020. Žaloba pak byla podána dne 11.10.2021, a tedy po uplynutí 10leté objektivní lhůty.</p> <p>V dané věci proběhlo 5 soudních jednání, přičemž v mezidobí byl zpracován znalecký posudek Ing. Jiřího Klicpery CSc. Úkolem znalce bylo zejména stanovit jednotlivé druhy nákladů, které byla povinna vynaložit obec Prštice v souvislosti s odváděním a čištěním odpadních vod, vypouštěných do ČOV Silůvky za dobu od 23.6.1994 do 31.12.2013, za předpokladu, že by obec Prštice byla spoluvlastníkem ČOV v rozsahu id. ½ a jaká by byla přibližná výše těchto nákladů. Druhou otázkou bylo stanovit totéž v případě, že by obec Prštice nebyla spoluvlastníkem ČOV a výlučným vlastníkem by byla obec Silůvky.</p> <p>Další jednání je nařízeno na 9.12.2026. Na posledním jednání vzal žalobce žalobu částečně zpět, a to ve výši 1.902.461,63 Kč z důvodu započtení. Žalovaná s tímto částečným zpětvzetím souhlas nevyslovila a ponechala si lhůtu k vyjádření. Věc není dosud pravomocně skončena.</p>		
Věc není skončena.		

11 C 20/2014	OS Brno-venkov	Žaloba podána dne 25.01.2014
pro zaplacení 985.040,24 Kč s přísl., „provozní náklady“		
Žalobce		Obec Silůvky
Žalovaný		Obec Prštice
<p>Za roky 2011 a 2012, dne 02.04.2014 došlo k zápočtu obce Silůvky na povinnost obce Prštice, a tím i ke snížení závazku a ke zpětvzetí žaloby na Kč 941.042,94, dne 03.10.2014 byla žaloba rozšířena o provozní náklady za rok 2013 na částku 1.321.975,94 za provozní náklady, dne 20.10.2015 došlo k rozšíření žaloby o provozní</p>		

	<p>náklady za rok 2014 na Kč 1.703.263,94 a dne 16.08.2016 došlo k rozšíření žaloby o provozní náklady za rok 2015 na částku Kč 2.060.613,94 spolu s příslušenstvím. Dne 14.08.2017 pak došlo k rozšíření žaloby o provozní náklady za rok 2016 na částku ve výši Kč 2.428.267,94 spolu s příslušenstvím. Dne 29.1.2018 pak došlo k rozšíření žalobního návrhu o částku za převzetí odpadních vod za rok 2016 ve výši 367.654,- Kč, přičemž v částce ve výši 66.670,- Kč došlo k započtení pohledávky na pohledávku žalované za odběr surové vody. Žalobkyně tak na faktuře č. 2017100 vystavené dne 2.5.2017 splatné dne 31.5.2017 za rok 2016 požadovala po započtení částku ve výši 300.984,- Kč, tj. celková žalovaná částka činila výši 2.361.597,94 Kč. Žalovaná dále žalobkyni vyúčtovala odběr surové vody spotřebované obcí Silůvky v roce 2017 účetním dokladem č. 18-002-00005 ze dne 14.2.2018 splatným dne 16.3.2018 na částku ve výši 46.690,- Kč. Dne 26.3.2018 učinila žalobkyně právní úkon, kterým jednostranně započetla svoji pohledávku z faktury č. 2017100 vystavené dne 2.5.2017 na pohledávku žalované. Po provedeném zápočtu z výše uvedených pohledávek zůstává k dnešnímu dni pohledávka obce Silůvky za obcí Prštice na faktuře č. 2017100 vystavené dne 2.5.2017 splatné dne 31.5.2017 částka ve výši 254.294,- Kč. Po započtení tak činila celková dlužná částka celkem 2.314.907,94 Kč. Následně došlo k rozšíření žaloby o provozní náklady za rok 2017 ve výši 353.108,- Kč. Následně byl z strany Obce Silůvky proveden v průběhu soudního řízení jednostranný zápočet z 17.5.2019 a 29.11.2021, když se jednalo o zápočet pohledávky Kč 90.422,- (17.5.2019) a Kč 168.131,35 (29.11.2021).</p> <p>Celková částka</p>
	<p>Celková částka, kterou tak po žalované žalobkyně požaduje z titulu úhrady provozních nákladů tak činí celkem 2,409.462,59 Kč. Výpočet úroků z prodlení se řídí podle legislativy platné v období, kdy k prodlení došlo. Navrhujeme tedy, aby žalované byla uložena povinnost uhradit žalobkyni částku ve <u>výši 2.409.462,59 Kč</u> spolu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - s 8,75 % úrokem z prodlení p.a. z částky ve výši 221.021,- Kč od 30.12.2011 do zaplacení, - s 8,75 % úrokem z prodlení p.a. z částky ve výši 342.330,58 Kč od 1.8.2012 do zaplacení, - s 8,05 % úrokem z prodlení p.a. z částky ve výši 421.688,38 Kč od 16.9.2013 do 27.3.2014, - s 8,05 % úrokem z prodlení p.a. z částky ve výši 364.085,23 Kč od 28.3.2014 do zaplacení, - s 8,05 % úrokem z prodlení p.a. z částky ve výši 380.933,- Kč od 1.5.2014 do zaplacení, - s 8,05 % úrokem z prodlení p.a. z částky ve výši 381.288,- Kč od 1.6.2015 do zaplacení - s 8,05 % úrokem z prodlení p.a. z částky 357.350,- Kč od 1.7.2016 do zaplacení, - s 8,05 % úrokem z prodlení p.a. z částky 367.654,- Kč od 1.6.2017 do 29.1.2018, - s 8,05 % úrokem z prodlení p.a. z částky 300.984,- Kč od 30.1.2018 do 26.3.2018, - s 8,05 % úrokem z prodlení p.a. z částky 254.294,- Kč od 27.3.2018 do zaplacení, - s 8,50 % úrokem z prodlení p.a. z částky 353.108,- Kč od 1.6.2018 do zaplacení, <p>a to vše do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.</p>
	<p>V dané věci není jednání dosud nařízeno. Předpokládám pak úspěch ve sporu pro obec Silůvky stejně jako v předchozím, a to s ohledem na stejný skutkový základ, kdy o předmětu sporu se již vyjádřil i odvolací Krajský soud v Brně, dne 26.04.2017 pod č.j. 13 Co 144/2016-385, který v rámci odůvodnění svého rozhodnutí, o zrušení usnesení Okresního soudu Brno – venkov č.j. 11 C 20/2014-304 ze dne 15.04.2016 o přerušení řízení, <u>konstatoval, že obec Prštice vypouští odpadní vody, za které neplatí:</u> „Ze skutkových podkladů shromážděných v dosavadním průběhu řízení je patrné, že provozování kanalizace zajišťovala v období, za které požaduje náhradu, žalobkyně, aniž jí za to žalovaná poskytla jakoukoliv úplatu. Posouzení otázky vlastnictví žalované ke kanalizaci a ČOV či platnosti Smlouvy ze dne 14.4.1994 v jiném řízení nic nezmění na tom, že za poskytnuté služby žalobkyni, jejíž vlastnictví k části kanalizace a spoluvlastnictví ČOV a další části kanalizace není zpochybněno, nic neuhradila, čímž se na její úkor obohatila.“</p>
	<p>Aktuálně byl vypracován znalecký posudek, kterým měl znalec Ing. Pavel Peroutka určit výši stočného za období let 2010-2015 a vypracovat kalkulaci ceny za převzatou vodu odpadní. Proti danému znaleckému posudku byly obcí Silůvky podávány námitky, když znalecký posudek neobsahuje podstatné náležitosti a dále z něj není patrné, jak znalec dospěl k uvedeným závěrům.</p>

	<p>Soud hledá vhodného znalce/znalecký ústav pro účely vypracování revizního znaleckého posudku. Návrh obce Silůvky na doplnění úkolu znalce ze dne 1.4.2020 o stanovení ceny obvyklé v dané místě a čase, případně stanovení ceny služby za vodu odpadní převzatou ve vztahu k ekonomicky odůvodněným nákladům.</p> <p>Soudem jmenován znalec Ing. Jiří Klicpera, Csc., který vypracoval znalecký posudek a provedl kalkulace stočného.</p>
	<p>Usnesením ze dne 23.1.2024 bylo řízení zastaveno v části, v níž se žalobkyně domáhala po žalované zaplacení částky 90.422,- Kč s příslušenstvím s ohledem na částečné zpětvzetí žalobkyně z důvodu započtení. Jednání dále bude o zaplacení částky 2.224.485,94 Kč s přísl.</p>
	<p>Vydán rozsudek soudu prvního stupně ze dne 1.2.2024, kterým bylo rozhodnuto takto:</p> <p>I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku ve výši 1.902.461,91 Kč spolu s 8,75 % úrokem z prodlení ročně z částky ve výši 284.651,82 Kč od 1.8.2012 do zaplacení, s 8,05 % úrokem z prodlení ročně z částky ve výši 378.364,11 Kč od 16.9.2013 do 27.3.2014, s 8,05 % úrokem z prodlení ročně z částky ve výši 364.085,23 Kč od 28.3.2014 do zaplacení, s 8,05 % úrokem z prodlení ročně z částky ve výši 380.933 Kč od 1.5.2014 do zaplacení, s 8,05 % úrokem z prodlení ročně z částky ve výši 318.288 Kč od 1.6.2015 do zaplacení, s 8,05 % úrokem z prodlení ročně z částky ve výši 357.350 Kč od 1.7.2016 do zaplacení, s 8,05 % úrokem z prodlení ročně z částky ve výši 367.654 Kč od 1.6.2017 do 29.1.2018, s 8,05 % úrokem z prodlení ročně z částky ve výši 300.984 Kč od 30.1.2018 do 26.3.2018, s 8,05 % úrokem z prodlení ročně z částky ve výši 254.294 Kč od 27.3.2018 do 16.5.2019, s 8,05 % úrokem z prodlení ročně z částky ve výši 163.872 Kč od 17.5.2019 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.</p> <p>II. Zamítna se žaloba v části, ve které se žalobkyně domáhala po žalované zaplacení částky ve výši 322.024,03 Kč s 8,75 % úrokem z prodlení ročně z částky ve výši 221.021 Kč od 30.12.2011 do zaplacení, s 8,75 % úrokem z prodlení ročně z částky ve výši 57.678,76 Kč od 1.8.2012 do zaplacení, s 8,05 % úrokem z prodlení ročně z částky ve výši 43.324,27 Kč od 16.9.2013 do 27.3.2014.</p> <p>III. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 370 657,22 Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.</p> <p>IV. České republice se náhrada nákladů řízení, spočívající ve znalečném, přiznává ze 100 % vůči žalované.</p> <p>Ze strany žalované (Silůvky) bylo podáno odvolání do výroku II., ze strany žalobkyně (Prštice) bylo podáno odvolání do výroku I., III. a IV.</p>

	<p>Krajský soud v Brně rozhodl rozsudkem ze dne 19.3.2026 takto:</p> <p>I. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku I. opravuje tak, že namísto:</p> <p>– částky „1 902 461,91 Kč“ se uvádí částka „1 902 461,63 Kč“.</p> <p>II. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku II. opravuje tak, že namísto:</p> <p>– částky „322 024,03 Kč“ se uvádí částka „322 024,31 Kč“,</p> <p>– částky „57 678,76 Kč“ se uvádí částka „57 679,04 Kč“.</p> <p>III. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku I., pokud jím bylo rozhodnuto o povinnosti žalovaného zaplatit žalobci částku 1 818 175,32 Kč, potvrzuje.</p> <p>IV. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku I., pokud jím bylo rozhodnuto o povinnosti žalovaného zaplatit žalobci částku 84 286,31 Kč, mění takto: Žaloba, kterou se žalobce domáhal, aby byla žalovanému uložena povinnost zaplatit žalobci částku 84 286,31 Kč, se zamítá.</p> <p>V. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku I., pokud jím bylo rozhodnuto o povinnosti žalovaného zaplatit žalobci úrok z prodlení ve výši:</p> <p>– 8,75 % ročně z částky 284 651,82 Kč od 1. 8. 2012 do zaplacení, – 8,05 % ročně z částky 378 364,11 Kč od 16. 9. 2013 do 27. 3. 2014, – 8,05 % ročně z částky 364 085,23 Kč od 28. 3. 2014 do zaplacení, – 8,05 % ročně z částky 380 933 Kč od 1. 5. 2014 do zaplacení, – 8,05 % ročně z částky 318 288 Kč od 1. 6. 2015 do zaplacení, – 8,05 % ročně z částky 357 350 Kč od 1. 7. 2016 do zaplacení, – 8,05 % ročně z částky 367 654 Kč od 1. 6. 2017 do 29. 1. 2018, – 8,05 % ročně z částky 300 984 Kč od 30. 1. 2018 do 26. 3. 2018, – 8,05 % ročně z částky 254 294 Kč od 27. 3. 2018 do 16. 5. 2019, – 8,05 % ročně z částky 163 872 Kč od 17. 5. 2019 do zaplacení, a ve výrocích III. a IV. zrušuje a věc se v tomto rozsahu vrací soudu prvního stupně k dalšímu řízení.</p> <p>VI. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku II., pokud jím bylo rozhodnuto o zamítnutí žaloby, kterou se žalobce domáhal, aby byla žalovanému uložena povinnost zaplatit žalobci částku 221 021 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,75 % ročně z částky 221 021 Kč od 30. 12. 2011 do zaplacení, potvrzuje.</p>
	<p>Do výroku IV. a VI. jsme podali dne 11.5.2026 dovolání. O výroku V. bude znovu rozhodovat soud prvního stupně. Věc není v celém rozsahu skončena.</p>

34 C 35/2022	OS Brno-venkov	Žaloba podána dne 09.02.2022
	O vydání bezdůvodného obohacení ve výši 292.630,35 Kč s přísl.	
	Žalobce	Obec Prštice
	Žalovaný	Obec Silůvky
	<p>Podanou žalobou se žalobce domáhá zaplacení částky ve výši 292.630,35 Kč s přísl., z titulu dodané vody surové za období roku 2013, 2014 ve výši 124.499,--Kč, kdy tato částka má sestávat z pohledávky žalobkyně ve výši 42.550,--Kč za odběr surové vody v roce 2013, vyúčtované účetním dokladem č. 15.002-00005 ze dne 11.03.2015, se splatností dne 10.04.2015 a z pohledávky ve výši 81.949,--Kč za odběr surové vody v roce 2014, vyúčtované účetním dokladem č. 15-002-00004 ze dne 11.03.2015, se splatností dne 10.04.2015 a požadavku k úhradě pohledávky za odběr surové vody v roce 2019 a 2020 ve výši 168.131,35 Kč.</p> <p>Žalovaná se brání vznášenou námitkou promlčení ve smyslu ust. § 609 a násl. zák. č. 89/2012Sb. obč. zák. Právo žalobkyně na pohledávku k zaplacení mohlo být uplatněno u soudu nejdříve dne 12.03.2015 a dne 11.04.2015, kdy uplynula splatnost pohledávek žalobkyně. Od tohoto okamžiku počala, dle našeho názoru, plynout promlčecí doba. Pokud se pak žalobkyně domáhá úhrady pohledávky ve výši 168.499,00 Kč, byla tato pohledávka učiněna spornou, a to z důvodu, že se mělo jednat o bezesmluvní dodávku surové vody žalované, a nebyla tedy sjednána pevná cena za dodávku surové vody a dále že nebyla ani sjednána její splatnost a dále, že tato pohledávka zanikla započtením na pohledávku žalované.</p>	

	<p>V dané věci bylo nařízeno 1. jednání a následně bylo odročeno na neurčito za účelem zpracování znaleckého posudku a určení výše ceny.</p> <p>Ing. Milan Fiala zpracoval znalecký posudek, jehož úkolem bylo stanovit cenu obvyklou v místě a čase za měrnou jednotku za dodávky surové vody mezi obcí Prštice a Silůvky v roce 2013, 2014, 2019 a 2020.</p>
	<p>Soud prvního stupně vydal rozsudek ze dne 3.2.2025, kterým rozhodl takto:</p> <p>I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 148.729,96 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 148.729,96 Kč za dobu od 2.12.2021 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.</p> <p>II. Žaloba se v části, kterou se žalobkyně domáhá uložení povinnosti žalované zaplatit žalobkyni částku 143.900,39 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 143.900,39 Kč za dobu od 2.12.2021 do zaplacení, zamítá.</p> <p>III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.</p> <p>IV. Žalobkyně je povinna nahradit České republice – Okresnímu soudu Brno-venkov náklady řízení ve výši 33.198,97 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.</p> <p>V. Žalovaná je povinna nahradit České republice – Okresnímu soudu Brno-venkov náklady řízení ve výši 34.554,03 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.</p> <p>Podáno odvolání žalovanou (Silůvky) a to do výroku I., III. a V., podáno odvolání žalobkyní (Prštice) do výroku II., III. a IV.</p>
	<p>Krajský soud v Brně rozhodl rozsudkem ze dne 21.4.2026 takto:</p> <p>I. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku I a ve výroku II ohledně částky 19 401,39 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z této částky za dobu od 2. 12. 2021 do zaplacení potvrzuje.</p> <p>II. Ve výroku II se rozsudek soudu prvního stupně mění tak, že žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 124 499 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z této částky za dobu od 2. 12. 2021 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.</p> <p>III. Ve výroku III se rozsudek soudu prvního stupně mění tak, že žalovaná je povinna nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 120 664,30 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně Mgr. Radovana Vrbky, advokáta.</p> <p>IV. Ve výrocih IV a V se rozsudek soudu prvního stupně mění tak, že žalobkyně a žalovaná jsou povinny nahradit České republice náklady řízení, a to žalobkyně ve výši 4 065 Kč a žalovaná ve výši 63 688 Kč, každá do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku na účet Okresního soudu Brno – venkov.</p> <p>V. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni náklady odvolacího řízení ve výši 23 885,40 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně Mgr. Radovana Vrbky, advokáta.</p> <p>Proti tomuto rozsudku bylo podáno dovolání (Silůvky).</p> <p>Nejvyšší soud rozhodl rozsudkem ze dne 1.9.2026 takto:</p> <p>I. Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 21. dubna 2026, č. j. 17 Co 97/2025-378, se ve výrocih II, III, IV a V ruší a věc se tomuto soudu v uvedeném rozsahu vrací k dalšímu řízení.</p> <p>II. V části směřující proti výroku I rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 21. dubna 2026, č. j. 17 Co 97/2025-378, pokud jim byl potvrzen výrok I rozsudku Okresního soudu Brno – venkov ze dne 3. února 2025, č. j. 34 C 35/2022-308, jímž bylo žalované uloženo zaplatit žalobkyni 148 729,96 Kč s příslušenstvím, se dovolání odmítá.</p> <p>Věc není skončena.</p>

UKONČENÉ SPORY:

8 C 318/2021	OS Brno-venkov	Žaloba podána dne 14.12.2021
	O určení vlastnictví k zemnímu sklepu	
	Žalobce	Souchop Pavel

	Žalovaný	Obec Silůvky
	Podanou žalobou se žalobce domáhá určení vlastnického práva k zemnímu sklepu pod pozemkem p.č. 158/4 v k.ú. Silůvky. Rozsudkem Okresního soudu Brno-venkov ze dne 23.09.2022, č.j. 8 C 318/2021-170 byla žaloba žalobce zamítnuta a byla mu uložena povinnost uhradit náhradu nákladů řízení. Zamítnutí žaloby bylo odůvodněno tím, že žalobce neprokázal své vlastnické právo k zemnímu sklepu a neunesl tak břemeno tvrzení a břemeno důkazní. Žalobce podal proti rozsudku dne 07.11.2022 odvolání. Odvolací soud potvrdil rozhodnutí soudu prvního stupně.	
	Věc je ke dni 14.5.2023 pravomocně skončena.	

29 C 37/2019	OS Brno-venkov	Žaloba podána dne 14.02.2019
	o vydání bezdůvodného obohacení ve výši 2.247.927,30 Kč s přísl.	
	Žalobce	Obec Prštice
	Žalovaný	Obec Silůvky
	Obec Prštice podala žalobu z důvodu úhrady jistiny s přísl. včetně náhrady nákladů řízení na základě rozhodnutí vydaných v soudním řízení pod sp. zn. 7 C 38/2012, přičemž následně došlo ke zrušení těchto rozhodnutí Nejvyšším soudem a obec Prštice požaduje vrácení celé zaplacené částky.	
	Obec Silůvky se brání proti žalobě tím, že vůči pohledávce učinila jednostranný zápočet dne 29.1.2019, kterým vůči této pohledávce započítala svou pohledávku z titulu nároku na vydání bezdůvodného obohacení podle Smlouvy o dokončení výstavby a provozování společné čistírny odpadních vod a hlavního přivaděče z obce Prštice do ČOV v k.ú. Silůvky ze dne 14.4.1994 ve výši 3.063.782,65 Kč s příslušenstvím, kterou vůči obci Prštice eviduje a domáhá se jí v soudním řízení vedeném u Okresního soudu Brno-venkov pod sp. zn. 14 C 20/2014. Rozsudkem Okresního soudu Brno-venkov ze dne 08.02.2022, č.j. 29 C 37/2019-184, soud rozhodl tak, že :	
	I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni 1 697 932,77 Kč s ročním zákonným úrokem z prodlení ve výši 9,75% od 13. 2. 2019 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.	
	II. Žaloba se zamítá v té části, kde se žalobkyně domáhala po žalované zaplacení 549 994,53 Kč s ročním zákonným úrokem z prodlení ve výši 9,75% od 13. 2. 2019 do zaplacení.	
	III. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 149 733,20 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.	
	Rozsudek byl doručen zástupci žalované dne 02.03.2022.	
	Proti tomuto rozsudku bylo podáno dne 15.03.2022 žalovanou a dne 21.03.2022 žalobkyní, odvolání, o kterých nebylo rozhodnuto z důvodu nezaplacení soudního poplatku a z důvodu zpětvzetí odvolání. Věc tak byla ke dni 18.03.2022 pravomocně skončena.	
	Věc je pravomocně ke dni 18.03.2022 skončena.	

14 C 20/2014	OS Brno-venkov	Žaloba podána dne 25.01.2014
	pro zaplacení 3.063.782,65 Kč s přísl., o vydání bezdůvodného obohacení	
	Žalobce	Obec Silůvky
	Žalovaný	Obec Prštice
	Rozsudkem Okresního soudu Brno-venkov ze dne 12.3.2020, č.j. 14 C 20/2014-408 byla žaloba obce Silůvky zamítnuta a byla jí uložena povinnost uhradit obci Prštice náhradu nákladů řízení ve výši 214.932,- Kč. Zamítnutí žaloby bylo odůvodněno tím, že obec Prštice není spoluvlastníkem ČOV a neexistuje tedy žádný právní základ pro její povinnost podílet se na nákladech rekonstrukce ČOV – s odkazem na soudní řízení o určení vlastnického práva k ČOV vedeného u Okresního soudu Brno-venkov pod sp. zn. 8 C 394/2015 a sp. zn. 8 C 156/2017, kdy v obou řízeních byla výlučným vlastníkem ČOV určena obec Silůvky.	
	Řízení bylo pravomocně skončeno.	

8 C 394/2015	OS Brno-venkov	Žaloba podána dne 08.12.2015
	o určení neplatnosti smlouvy o dokončení výstavby a provozování ČOV	
	Žalobce	Obec Prštice
	Žalovaný	Obec Silůvky
	<p>Věc již je pravomocně skončená, dne 10.10.2017 byl doručen rozsudek Okresního soudu Brno-venkov ze dne 8.9.2017, č.j. 8 C 394/2015-348, kterým bylo rozhodnuto následovně:</p> <p><i>I. Zamítá se návrh, jímž se žalobkyně domáhá určení, že Smlouva o dokončení výstavby a provozování společné čistírny odpadních vod a hlavního přivaděče z obce Prštice do čistírny odpadních vod v katastrálním území obce Silůvky, uzavřená dne 14.4.1994, je neplatná.</i></p> <p><i>II. Určuje se, že žalovaná je výlučným vlastníkem budovy bez čísla popisného nebo čísla evidenčního, stojící na pozemku parc. č. 1054 v k.ú. Silůvky, která je zapsaná na listu vlastnictví číslo 844 pro obec a katastrální území Silůvky u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, pracoviště Brno-venkov.</i></p> <p><i>III. Žalobkyně je povinna nahradit žalované náklady řízení ve výši 29.312,- Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, k rukám JUDr. Zdeňka Hrouzka, advokáta v Brně.</i></p> <p><i>IV. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 27.730,- Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, k rukám Mgr. Radovana Vrbky, advokáta v Brně.</i></p> <p>V dané věci pak bylo jak obcí Prštice, tak i obcí Silůvky, podáno odvolání, ze strany obce Silůvky pouze do výroku č. II. a IV. rozsudku OS Brno - venkov ze dne 08.09.2017, kdy soud nebral v úvahu, že žalobkyně spoluvlastnický podíl o velikost id. 1/2 k budově a ČOV v k.ú. Silůvky nezískala na základě Smlouvy z roku 1994, ale získala jej originálním způsobem – přírůstkem věci, tzv. akcesí. V tomto případě tak nešlo o převod spoluvlastnického práva, ale spoluvlastnické právo vzniklo nezávisle na nějakém předchůdci, a proto tedy souhlas zastupitelstva k nabytí takového majetku nebyl nutný.</p> <p>Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 18.10.2018, č.j. 13 Co 286/2017-398, potvrdil ve výrocích I. a II. rozsudek Okresního soudu Brno-venkov ze dne 8.9.2017, č.j. 8 C 394/2015-348, v obou výrocích III. změněn tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení a dále bylo rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.</p>	
	<p>Proti rozhodnutí Krajského soudu v Brně bylo obcí Silůvky podáno dovolání, které bylo Nejvyšším soudem usnesením ze dne 21.8.2019, č.j. 22 Cdo 1743/2019-562, odmítnuto.</p> <p>Proti usnesení Nejvyššího soudu byla obcí Silůvky podána ústavní stížnost, která však byla Ústavním soudem ČR odmítnuta.</p> <p>V průběhu dovolacího řízení byly nalezeny nové dokumenty a obcí Silůvky byl podán návrh na obnovu řízení s doložením nově nalezených dokumentů. Usnesením Okresního soudu Brno-venkov ze dne 20.11.2019, č.j. 8 C 394/2015-585 byl však zamítnut návrh, jímž se obec Silůvky domáhala, aby soud povolil obnovu řízení vedeného u Okresního soudu Brno-venkov pod sp. zn. 8 C 394/2015. Na základě podaného odvolání obcí Silůvky bylo vydáno usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 4.6.2020, č.j. 13 Co 67/2020-627, kterým bylo potvrzeno usnesení Okresního soudu Brno-venkov ze dne 20.11.2019, č.j. 8 C 394/2015-585. Proti tomuto usnesení odvolacího soudu podala obec Silůvky dovolání, které bylo zamítnuto.</p>	
8 C 156/2017	OS Brno-venkov	Žaloba podána dne 03.08.2017
	o určení vlastnictví k majetku v k.ú. Silůvky vedené pod IČME 6216-747815-00488305-4/1	
	Žalobce	Obec Prštice
	Žalovaný	Obec Silůvky

	<p>Věc je již pravomocně skončená, rozsudkem Okresního soudu Brno-venkov ze dne 24.7.2019, č.j. 8 C 156/2017-243, bylo rozhodnuto:</p> <p><i>I. Určuje se, že žalovaná je výlučným vlastníkem čistírny odpadních vod v katastrálním území Silůvky vedené u Městského úřadu Šlapanice, odboru životního prostředí pod identifikačním číslem majetkové evidence IČME 6216-747814-00488305-4/1, tvořené velínem s kontrolními a ovládacími prvky umístěnými v budově bez čísla popisného a čísla evidenčního, stojící na pozemku parc. č. 1054 v k.ú. Silůvky, dále česlemi, čerpací stanicí, lapákem písku, aktivací nádrží, dosazovací nádrží, akumulací jímky, jímky kalu, čerpací stanicí kalu a kalovým polem zbudovaným na pozemku parc. č. 1052 v k.ú. Silůvky.</i></p> <p><i>II. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 40.151,- Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám Mgr. Radovana Vrbky, advokáta v Brně.</i></p>
	Proti rozsudku podala obec Silůvky odvolání , o kterém bylo rozhodnuto rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 24.1.2020, č.j. 13 Co 246/2019-286, kterým byl rozsudek Okresního soudu Brno-venkov ze dne 24.7.2019, č.j. 8 C 156/2017-243 ve výroci I. potvrzen v upraveném znění a ve výroku II. taktéž potvrzen.
	Obec Silůvky podala proti rozhodnutí odvolacího soudu dovolání , které však bylo Nejvyšším soudem usnesením ze dne 25.8.2020, č.j. 22 Cdo 1239/2020-342, odmítnuto .
	Proti usnesení Nejvyššího soudu byla obcí Silůvky podána ústavní stížnost, o které bylo rozhodnuto tak, že tato byla zamítnuta.

29 A 123/2017	KS v Brně	Správní žaloba podána dne 23.5.2017
	Žaloba proti rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 20.3.2017, č.j. JMK 44683/2017, sp. zn. S-JMK 123204/2016 OŽP	
	Žalobce	Obec Prštice
	Žalovaný	Krajský úřad Jihomoravského kraje
	Za účasti	Obec Silůvky
	<p>Napadeným rozhodnutím správního orgánu byla obci Silůvky uložena povinnost veřejné služby spočívající v provozování kanalizace a ČOV.</p> <p>Žaloba obce Prštice byla zamítnuta, kasační stížnost obce Prštice byla odmítnuta.</p>	

7 C 38/2012	OS Brno-venkov	Žaloba podána dne 14.02.2012
	pro zaplacení Kč 1.385.553,20, s přísl., o vydání bezdůvodného obohacení	
	Žalobce	Obec Silůvky
	Žalovaný	Obec Prštice
	<p>Žalobě bylo nejdříve zcela vyhověno jak v části jistiny, tak i příslušenství (úrok z prodlení z dlužné částky), potvrzeno odvolacím Krajským soudem v Brně pod č.j. 19 Co 139/2014 dne 29.04.2014. Dne 14.05.2018 pak byl rozsudek Okresního soudu Brno - venkov ze dne 25.09.2015, č.j. 7 C 38-2012-541 potvrzen i v části výroku II., kterým byla žalované uložena povinnost zaplatit žalobkyni úrok z prodlení 8 % ročně z částky 57.008,30 Kč od 4. března 2010 do 27. dubna 2010, 8 % ročně z částky 417.008,30 Kč od 28. dubna 2010 do 14. května 2010, 7,75 % ročně z částky 425.109,20 Kč od 15. dubna 2010 do 26. května 2010, 7,75 % ročně z částky 1.385.553,20 Kč od 27. května 2010 do 19. června 2015, vše do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozhodnutí. Žalovaná tuto částku celkem ve výši 549.994,53 Kč, jakožto zákonný úrok z prodlení a to dle rozsudku Okresního soudu Brno-venkov č.j. 7 C 38/2012-541 ze dne 25.9.2015, v souladu s usnesením Krajského soudu v Brně č.j. 19 Co 38/2016-621 ze dne 14.5.2018 a dále částka ve výši 436.878,60 Kč, sestávající z nákladů řízení dle rozsudku Okresního soudu Brno-venkov Č.j. 7 C 38/2012-541 ze dne 25.9.2015, v souladu s usnesením Krajského soudu v Brně č.j. 19 Co 38/2016-621 ze dne 14.5.2018, uhradila dne 3.7.2018. Celkem tedy uhradila obec Prštice navíc částku ve výši 986.873,13 Kč.</p>	
	Na základě podaného dovolání k Nejvyššímu soudu ze strany obce Prštice vydal Nejvyšší soud rozsudek ze dne 10.12.2018, č.j. 22 Cdo 3445/2018-682 , kterým došlo	

	<p>ke zrušení I. výroku rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29.4.2015, č.j. 19 Co 139/2014-387 a věc mu byl vrácena k dalšímu řízení. Nejvyšší soud dále zrušil II. a III. výrok usnesení Krajského soudu v Brně č.j. 19 Co 38/2016-621 ze dne 14.5.2018.</p> <p>Věc byla vrácena Krajskému soudu v Brně, který vázán rozhodnutími o určení vlastnického práva k ČOV vedenými u Okresního soudu Brno-venkov pod sp. zn. 8 C 394/2015 a sp. zn. 8 C 196/2017, jimiž byla výlučnou vlastníci budovy ČOV a ČOV jako celku určena obec Silůvky, rozhodl rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 24.6.2020, č.j. 19 Co 139/2014-781 tak, že výrok I. rozsudku Okresního soudu Brno – venkov ze dne 30.9.2013, č.j. 7 C 38/2012-313 změnil tak, že žalobu obce Silůvky zamítl. V dalších výrocích uložil obci Silůvky zaplatit obci Prštice náhradu nákladů řízení prvního stupně ve výši 144.910,- Kč a odvolacího řízení ve výši 329.980,- Kč.</p> <p>Aktuálně bylo podáno dovolání ze strany obce Silůvky k Nejvyššímu soudu s návrhem na zrušení rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 24.6.2020, č.j. 19 Co 139/2014-781. Dovolání bylo odmítnuto, stejně jako ústavní stížnost z důvodu vlastnického práva obce Silůvky k celé ČOV.</p>
--	---

25 Nc 1301/2010	OS Brno-venkov	Žaloba podána dne 3.8.2010
	o návrhu obce Prštice na vydání předběžného opatření, kterým by se zakázalo pokračovat ve stavbě „ČOV“	
	Žalobce	Obec Prštice
	Žalovaný	Obec Silůvky
	Řízení zastaveno Krajským soudem v Brně, usnesením ze dne 24.9. 2010, č.j. 13 Co 351/2010-137, který vyhověl podanému odvolání obce Silůvky a nařízené předběžné opatření zrušil, věc je tak pravomocně skončená.	
	Vítězství ve sporu pro obec Silůvky. Náklady řízení obcí Prštice uhrazeny.	

11 C 207/2010	OS Brno-venkov	Žaloba podána dne 3.8.2010
	o zdržení se neoprávněného zásahu do spoluvlastnického práva	
	Žalobce	Obec Prštice
	Žalovaný	Obec Silůvky
	Žaloba vzata zpět ze strany obce Prštice, řízení zastaveno, věc pravomocně skončená	
	Vítězství ve sporu pro obec Silůvky. Náklady řízení obcí Prštice uhrazeny.	

030 EX 13914/15	Exekutor	Exekuční návrh podán 25.06.2015
	návrh výkonu části soudního rozhodnutí 7 C 38/2012 - exekuční řízení pro Kč 124.499,- Kč	
	Oprávněná	Obec Silůvky
	Povinná	Obec Prštice
	Exekuce je nařízena a stále trvá (souvisí se sp. zn. 55 EXE 2391/15 níže).	
	Vzhledem k tomu, že byly zrušeny exekuční tituly pro vedení této exekuce – zrušená rozhodnutí pod sp. zn. 7 C 38/2012, podala obec Prštice návrh na zastavení exekuce, o kterém bude rozhodováno.	
25 C 112/2011	OS Brno-venkov	Žaloba podána dne 02.06.2011
	o určení vlastnictví k pozemkům par.č. 1052 a par.č. 1054, pro k.ú. Silůvky, zapsané na LV 844 (pozemky pod „ČOV Silůvky“)	
	Žalobce	Obec Silůvky
	Žalovaný	Obec Prštice
	Žalobě bylo zcela vyhověno, věc pravomocně skončená.	
	Vítězství ve sporu pro obec Silůvky. Náklady řízení ve výši 29.926,- Kč obcí Prštice uhrazeny.	
	Napadeným rozhodnutím správního orgánu byla obci Silůvky uložena povinnost veřejné služby spočívající v provozování kanalizace a ČOV.	
	Žaloba obce Prštice byla zamítnuta, kasační stížnost obce Prštice byla odmítnuta.	

55 EXE 2391/15	OS Brno-venkov	Návrh podán povinnou dne 17.08.2015
	návrh na zastavení exekuce pro Kč 124.499,- Kč, č.j. 030 EX 13914/15	
	Oprávněná	Obec Silůvky
	Povinná	Obec Prštice
	<p>Povinná tvrdí, že část pohledávky oprávněné ve výši 124.499,- Kč zanikla formou jednostranného započtení, které povinná učinila dne 19. 6. 2015. V uvedené věci dne 05.04.2016 vydal Okresní soud Brno – venkov usnesení, kterým vyhověl návrhu povinné na zastavení exekuce, z důvodu zániku vymáhané pohledávky z důvodu jejího započtení (zaplacení). Rozhodnutí bylo napadeno odvoláním ze strany obce Silůvky, o kterém rozhodl Krajský soud v Brně pod č.j. 26 Co 314/206 dne 30.11.2017 tak, že rozhodnutí Okresního soudu Brno – venkov 55 EXE 2391/2015-205 ze dne 05.04.2016 potvrdil, ale změnil právní důvody, proč tak učinil, když potvrdil právní názor obce Silůvky ohledně tzv. bezdůvodného obohacení.</p>	
	<p>Dne 3.4.2018 bylo podáno obcí Silůvky dovolání k Nejvyššímu soudu, kdy bylo navrženo zrušení usnesení jak Okresního soudu Brno-venkov, tak Krajského soudu v Brně. Usnesením Nejvyššího soudu ze dne 30.10.2018, č.j. 20 Cdo 1373/2018 bylo zrušeno usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 30.11.2017, č.j. 26 Co 314/2016-271 a věc mu byla vrácena k dalšímu řízení.</p>	
	Věc byla s ohledem na rozhodnutí ve věci 8 C 394/2015 skončena.	

JUDr. Zdeněk
Hrouzek

Digitálně podepsal JUDr. Zdeněk
Hrouzek
Datum: 2026.10.15 09:16:17 +02'00'

JUDr. Zdeněk Hrouzek
advokát